

MINISTERSTWO FUNDUSZY I POLITYKI REGIONALNEJ		ul. Wspólna 2/4, 00-926 Warszawa	
Raport o stanie zapewniania dostępności podmiotu publicznego Stan w dniu 01.01.2025 r.			
Termin przekazania: do 31.03.2025 r.			
Numer identyfikacyjny REGON: 00058480500000		Nazwa i adres podmiotu publicznego: Urząd Miasta Opola	

Obowiązek przekazania danych wynika z art. 30 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. 2023 r. poz. 773) oraz z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. 2022 poz. 2240, z późn. zm.).

Dane kontaktowe

E-mail sekretariatu podmiotu	urząd@um.opole.pl
E-mail kontaktowy osoby, która wypełniła formularz	bd@um.opole.pl
Telefon kontaktowy	774511880
Data	10-03-2025
Miejscowość	Opole (miasto)

Lokalizacja siedziby podmiotu

Województwo	opolskie
Powiat	Opole
Gmina	Opole (gmina miejska)

Dział 1. Dostępność architektoniczna

Liczba budynków, w których podmiot prowadzi podstawową działalność i/lub obsługę interesantów	10
1. Wolne od barier przestrzenie komunikacyjne w budynkach	
a. Liczba budynków, w których podmiot zapewnia wolne od barier wszystkie przestrzenie komunikacyjne	2
b. Liczba budynków, w których podmiot częściowo zapewnia wolne od barier przestrzenie komunikacyjne	4
c. Liczba budynków, w których podmiot nie zapewnia wolnych od barier poziomych i pionowych przestrzeni komunikacyjnych	4
2. Dostęp do wszystkich pomieszczeń w budynkach (z wyłączeniem pomieszczeń technicznych)	
a. Liczba budynków, w których podmiot umożliwia dostęp do wszystkich pomieszczeń	2
b. Liczba budynków, w których podmiot nie umożliwia dostępu do wszystkich pomieszczeń	8
c. Rodzaje rozwiązań, które podmiot zastosował, aby umożliwić dostęp do wszystkich pomieszczeń w budynkach Rozwiązania architektoniczne (tak) ☒ Środki techniczne (tak) ☒ Zainstalowane urządzenia (tak) ☒	
3. Informacja na temat rozkładu pomieszczeń w budynkach	
a. Liczba budynków, w których podmiot zapewnia informację na temat rozkładu pomieszczeń, co najmniej w sposób wizualny i dotykowy	0
b. Liczba budynków, w których podmiot zapewnia informację na temat rozkładu pomieszczeń, co najmniej w sposób wizualny i głosowy	7
c. Liczba budynków, w których podmiot zapewnia informację na temat rozkładu pomieszczeń, co najmniej w sposób wizualny, dotykowy i głosowy	3
4. Dostęp do budynków dla osób korzystających z psa asystującego	
a. Liczba budynków, do których podmiot zapewnia wstęp osobie korzystającej z psa asystującego	10
b. Liczba budynków, do których podmiot nie zapewnia wstępu osobie korzystającej z psa asystującego	0
5. Ewakuacja lub ratowanie osób wewnątrz budynków	
a. Aby umożliwić ewakuację lub ratowanie osób wewnątrz budynków, podmiot zapewnia Procedury ewakuacji lub ratowania (tak) ☒ Sprzęt lub miejsce do ewakuacji lub ratowania (tak) ☒ Pracowników przeszkolonych z procedur ewakuacji lub ratowania (tak) ☒	
b. Liczba budynków, w których podmiot zapewnia osobom ze szczególnymi potrzebami możliwość ewakuacji lub ratowania osób wewnątrz budynku	9

c. Liczba budynków, w których podmiot częściowo zapewnia osobom ze szczególnymi potrzebami możliwość ewakuacji lub ratowania wewnątrz budynku	1
d. Liczba budynków, w których podmiot nie zapewnia osobom ze szczególnymi potrzebami możliwości ewakuacji lub ratowania wewnątrz budynku	0

Komentarze i uwagi dotyczące dostępności architektonicznej:

Od 2021 r. Urząd Miasta Opola zastosował następujące rozwiązania w obszarze dostępności architektonicznej: a. rozwiązania architektoniczne: budowa Centrum Usług Publicznych z wydzieloną w holu głównym salą obsługi klienta; b. środki techniczne: 1. montaż planów tyflograficznych na każdej kondygnacji budynku (dot. 2 budynków); 2. montaż linii naprowadzających i pól uwagi (dot. 2 budynków); 3. montaż tabliczek informacyjnych w alfabecie Braille'a (dot. 4 budynków); 4. oklejenie powierzchni szklanych pasami kontrastowymi (dot. 4 budynków); 5. kontrastowe oznaczenie schodów (dot. 3 budynków); c. zainstalowane urządzenia: znaczniki głosowe (dot. 2 budynków). Ponadto na stronie internetowej w zakładce „Dostępność w budynkach Urzędu Miasta Opola” zamieszczono tzw. opisy dostępności miejsc (pliki tekstowe ze zdjęciami). W Urzędzie Miasta Opola obowiązują Wytyczne „Pies asystujący w budynkach Urzędu Miasta Opola i miejskich jednostkach organizacyjnych” (zbiór wskazówek dla pracowników Urzędu).

Dział 2. Dostępność cyfrowa

Dane w tym dziale odnoszą się do zgodności z ustawą z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz.U. 2023 poz. 1440), zwaną UdC, w związku z art. 2 oraz art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (UzD).

Liczba prowadzonych stron internetowych	29
Liczba udostępnianych aplikacji mobilnych	5

Tabela zgodności stron z wymogami UdC

Adres strony internetowej	Zgodność z UdC		
investinopole.pl	Zgodna (nie) ☐	Częściowo zgodna (nie) ☐	Niezgodna (tak) ☒
opolekampus.pl	Zgodna (nie) ☐	Częściowo zgodna (tak) ☒	Niezgodna (nie) ☐
opoleplus.pl	Zgodna (nie) ☐	Częściowo zgodna (tak) ☒	Niezgodna (nie) ☐
bo.opole.pl	Zgodna (nie) ☐	Częściowo zgodna (tak) ☒	Niezgodna (nie) ☐
wybory.dzielnice.opole.pl	Zgodna (tak) ☒	Częściowo zgodna (nie) ☐	Niezgodna (nie) ☐
cdo.opole.pl	Zgodna (tak) ☒	Częściowo zgodna (nie) ☐	Niezgodna (nie) ☐
konsultacje.opole.pl	Zgodna (tak) ☒	Częściowo zgodna (nie) ☐	Niezgodna (nie) ☐
inicjatywa.opole.pl	Zgodna (nie) ☐	Częściowo zgodna (tak) ☒	Niezgodna (nie) ☐
https://smieciopolis.opole.pl	Zgodna (nie) ☐	Częściowo zgodna (tak) ☒	Niezgodna (nie) ☐
https://bip.um.opole.pl	Zgodna (tak) ☒	Częściowo zgodna (nie) ☐	Niezgodna (nie) ☐
peup.um.opole.pl	Zgodna (tak) ☒	Częściowo zgodna (nie) ☐	Niezgodna (nie) ☐
wifi.opole.pl	Zgodna (nie) ☐	Częściowo zgodna (nie) ☐	Niezgodna (tak) ☒
prawomiejscowe.um.opole.pl	Zgodna (tak) ☒	Częściowo zgodna (nie) ☐	Niezgodna (nie) ☐
ankiety.um.opole.pl	Zgodna (nie) ☐	Częściowo zgodna (tak) ☒	Niezgodna (nie) ☐
arccgisportal.um.opole.pl	Zgodna (nie) ☐	Częściowo zgodna (tak) ☒	Niezgodna (nie) ☐
plip.um.opole.pl	Zgodna (nie) ☐	Częściowo zgodna (tak) ☒	Niezgodna (nie) ☐
edu.opole.pl	Zgodna (nie) ☐	Częściowo zgodna (tak) ☒	Niezgodna (nie) ☐
www.cmentarzopole.pl	Zgodna (nie) ☐	Częściowo zgodna (tak) ☒	Niezgodna (nie) ☐
https://nockultury.opole.pl/	Zgodna (nie) ☐	Częściowo zgodna (tak) ☒	Niezgodna (nie) ☐
niskaemisjaopole.pl	Zgodna (tak) ☒	Częściowo zgodna (nie) ☐	Niezgodna (nie) ☐
https://makus.um.opole.pl/	Zgodna (tak) ☒	Częściowo zgodna (nie) ☐	Niezgodna (nie) ☐
airly.eu/opole	Zgodna (nie) ☐	Częściowo zgodna (tak) ☒	Niezgodna (nie) ☐
https://wymianakotla.opole.pl/	Zgodna (nie) ☐	Częściowo zgodna (tak) ☒	Niezgodna (nie) ☐
https://www.opole.pl	Zgodna (nie) ☐	Częściowo zgodna (tak) ☒	Niezgodna (nie) ☐
umopole.logintrade.net	Zgodna (nie) ☐	Częściowo zgodna (tak) ☒	Niezgodna (nie) ☐

potrzeby.opole.pl	Zgodna (tak) ☒ Częściowo zgodna (nie) ☐ Niezgodna (nie) ☐
opole.e-mapa.net	Zgodna (tak) ☒ Częściowo zgodna (nie) ☐ Niezgodna (nie) ☐
saleum.opole.pl	Zgodna (tak) ☒ Częściowo zgodna (nie) ☐ Niezgodna (nie) ☐
sygnalista.um.opole.pl	Zgodna (tak) ☒ Częściowo zgodna (nie) ☐ Niezgodna (nie) ☐

Tabela zgodności aplikacji z wymogami UdC

Nazwa aplikacji mobilnej i adres do jej pobrania	Zgodność z UdC
Klik Opole 2.0 https://play.google.com/store/apps/details?id=com.vobacom.opole_city&hl=pl	Zgodna (nie) ☐ Częściowo zgodna (tak) ☒ Niezgodna (nie) ☐
Opole Segreguje https://play.google.com/store/apps/details?id=pl.codever.ecoharmonogram.opole&hl=pl	Zgodna (nie) ☐ Częściowo zgodna (tak) ☒ Niezgodna (nie) ☐
Mapa Potrzeb https://play.google.com/store/apps/details?id=pl.net.abakus.mpo&hl=pl	Zgodna (nie) ☐ Częściowo zgodna (tak) ☒ Niezgodna (nie) ☐
Powietrze Opole https://play.google.com/store/search?q=powietrze%20opole&c=apps&hl=pl	Zgodna (nie) ☐ Częściowo zgodna (tak) ☒ Niezgodna (nie) ☐
Opole+ https://play.google.com/store/apps/details?id=com.comarch.opoleplus&hl=pl	Zgodna (nie) ☐ Częściowo zgodna (tak) ☒ Niezgodna (nie) ☐

Komentarze i uwagi dotyczące dostępności cyfrowej:

Strony www: arccisportal.um.opole.pl - wykluczenia, art. 3 ust. 2 pkt. 4); www.cmentarzopole.pl - wykluczenia, art. 3 ust. 2 pkt. 8); <https://makus.um.opole.pl/> - wykluczenia, art. 3 ust. 2 pkt. 4); airly.eu/opole - wykluczenia, art. 3 ust. 2 pkt. 4); opole.e-mapa.net - wykluczenia, art. 3 ust. 2 pkt. 4). Materiały wideo z Sesji Rady Miasta Opola, zamieszczane na stronie www.opole.esesja.pl, zawierają transkrypcję (zapis tekstowy warstwy dialogowej).

Dział 3. Dostępność informacyjno-komunikacyjna

1. Czy podmiot zapewnia osobom ze szczególnymi potrzebami obsługę z wykorzystaniem niżej wymienionych sposobów/środków wspierających komunikowanie się?			
a. Zastosowanie formularza kontaktowego	TAK (tak) ☒	NIE (nie) ☐	
b. Kontakt za pomocą poczty elektronicznej	TAK (tak) ☒	NIE (nie) ☐	
c. Przesyłanie wiadomości tekstowych, w tym z wykorzystaniem wiadomości SMS, MMS lub komunikatorów internetowych	TAK (tak) ☒	NIE (nie) ☐	
d. Komunikacja audiowizualna, w tym z wykorzystaniem komunikatorów internetowych	TAK (nie) ☐	NIE (tak) ☒	
e. Przesyłanie faksów	TAK (tak) ☒	NIE (nie) ☐	
f. Wykorzystanie tłumacza języka migowego przez strony internetowe i/lub aplikacje (tłumaczenie online)	TAK (tak) ☒	NIE (nie) ☐	
g. Pomoc tłumacza języka migowego - kontakt osobisty	TAK (tak) ☒	NIE (nie) ☐	
W przypadku zaznaczenia odpowiedzi „TAK” - prosimy określić w jakim czasie od zgłoszenia potrzeby podmiot zapewnia kontakt osobisty z tłumaczem języka migowego: od razu (nie) ☐ w ciągu 1 dnia roboczego (nie) ☐ w ciągu 2-3 dni roboczych ☒ powyżej 3 dni roboczych (nie) ☐ (tak)			
h. Kontakt z pomocą tłumacza-przewodnika (kontakt osobisty)	TAK (tak) ☒	NIE (nie) ☐	
2. Czy podmiot posiada urządzenia lub środki techniczne do obsługi osób słabosłyszących?			
a. Pętle indukcyjne	TAK (tak) ☒	↗ Liczba 14	NIE (nie) ☐
b. Systemy FM	TAK (nie) ☐	↗ Liczba	NIE (tak) ☒
c. Systemy na podczerwień (IR)	TAK (nie) ☐	↗ Liczba	NIE (tak) ☒

d. Systemy Bluetooth	TAK (nie) ☐ ➡ Liczba	NIE (tak) ☒
e. Inne	TAK (nie) ☐ ➡ Liczba	NIE (tak) ☒

3. Czy podmiot zapewnia na swojej głównej stronie internetowej informację o zakresie swojej działalności (głównych zadaniach podmiotu) w postaci:

a. tekstu odczytywalnego maszynowo?	TAK (tak) ☒ NIE (nie) ☐
b. nagrania treści w polskim języku migowym (PJM) w postaci pliku wideo?	TAK (tak) ☒ NIE (nie) ☐
c. informacji w tekście łatwym do czytania (ETR)?	TAK (tak) ☒ NIE (nie) ☐

4. Czy w okresie sprawozdawczym - tj. od 02.01.2021 r. do 01.01.2025 r. - podmiot otrzymał od osób ze szczególnymi potrzebami wniosek o zapewnienie szczególnej formy komunikacji? (na podstawie art. 6 pkt 3 lit. d Uzd)

TAK (tak) ☒ NIE (nie) ☐

Liczba wniosków - ogółem

Nazwy użytych form komunikacji określonych we wnioskach ze wskazaniem liczby użyć każdej z tych form

Obecność tłumacza PJM – 2 razy. Uwaga: 1 wniosek nie został zrealizowany, ponieważ Urząd Miasta Opola nie był właściwy do jego rozpatrzenia.

Komentarze i uwagi dotyczące dostępności informacyjno-komunikacyjnej:

Ponadto na stronie internetowej Urzędu Miasta Opola w zakładce „Dostępność” zamieszczono: a. Informacje o zakresie działalności (zadaniach) Biura ds. Dostępności: opis tekstowy oraz film w PJM z transkrypcją; b. Procedurę składania wniosków o zapewnienie dostępności: opis tekstowy procedury, film w PJM z transkrypcją, opis procedury w ETR (easy-to-read); c. Wytyczne „Pies asystujący w budynkach Urzędu Miasta Opola i miejskich jednostkach organizacyjnych”: opis tekstowy, film w PJM z transkrypcją. W zakładce „Kontakt” wskazano formy kontaktu z Urzędem Miasta Opola, m.in.: a. wykaz numerów telefonów, w tym: wykaz numerów stacjonarnych do komórek organizacyjnych, numer faksu, wykaz numerów komórkowych do kontaktu SMS/MMS/WhatsApp; b. czat – rozmowa polegająca na przekazywaniu treści w formie pisemnych komunikatów (chat jest dostępny w godzinach pracy Urzędu).

Dział 4. Informacja o dostępie alternatywnym

Czy w okresie sprawozdawczym - tj. od 02.01.2021 r. do 01.01.2025 r. - podmiot zapewniał dostęp alternatywny?	TAK (nie) ☐ NIE (tak) ☒
Liczba przypadków zastosowania dostępu alternatywnego ogółem	
z tego w postaci wsparcia innej osoby	
z tego w postaci wsparcia technicznego	
z tego w postaci zmian w organizacji funkcjonowania podmiotu	
Brak jakiego rodzaju dostępności był powodem konieczności zastosowania dostępu alternatywnego?	
Architektoniczna (nie) ☐	Cyfrowa (nie) ☐ Informacyjno-komunikacyjna (nie) ☐
Uzasadnienie zastosowania tego rodzaju dostępu alternatywnego	

Dział 5. Informacje o otrzymanych wnioskach/żądaniach zapewnienia dostępności oraz postępowanie skargowe

1. Czy w okresie sprawozdawczym - tj. od 20.09.2021 r. do 01.01.2025 r. - podmiot otrzymał wniosek o zapewnienie dostępności architektonicznej i/lub informacyjno-komunikacyjnej?	TAK (tak) ☒ NIE (nie) ☐
Liczba otrzymanych wniosków o zapewnienie dostępności ogółem	5
z tego dotyczących wyłącznie dostępności architektonicznej	2
z tego dotyczących wyłącznie dostępności informacyjno-komunikacyjnej	3
z tego dotyczących wniosków o charakterze łączonym, tj. obejmujących równocześnie dostępność architektoniczną i informacyjno-komunikacyjną	0
z tego rozpatrzonych w terminie do 14 dni	4
z tego rozpatrzonych w terminie dłuższym niż 14 dni	1
Liczba negatywnie rozpatrzonych wniosków o zapewnienie dostępności	3
z tego dotyczących wyłącznie dostępności architektonicznej	2
z tego dotyczących wyłącznie dostępności informacyjno-komunikacyjnej	1

z tego dotyczących wniosków o charakterze łączonym, tj. obejmujących równocześnie dostępność architektoniczną i informacyjno-komunikacyjną		0
Główna przyczyna odmowy zapewnienia dostępności Bariery prawne (nie) ☐ Bariery techniczne (nie) ☐ Bariery finansowe (nie) ☐ Braki kadrowe (nie) ☐ Brak czasu (nie) ☐ Inne (tak) ☒		
Opis słowny 1. Braki formalne wniosku oraz brak danych adresowych osoby składającej wniosek. 2. Organ nie był właściwy do rozpatrzenia wniosku. 3. Brak zasadności.		
2. Czy w okresie sprawozdawczym - tj. od 02.01.2021 r. do 01.01.2025 r. (strony internetowe) lub od 23.06.2021 r. do 01.01.2025 r. (aplikacje mobilne) - podmiot otrzymał żądanie zapewnienia dostępności cyfrowej? (na podstawie art. 18 UoC)		
		TAK (nie) ☐ NIE (tak) ☒
Liczba otrzymanych żądań zapewnienia dostępności cyfrowej ogółem		
Liczba żądań rozpatrzonych w terminie do 7 dni		
Liczba żądań rozpatrzonych w terminie dłuższym niż 7 dni		
Liczba negatywnie rozpatrzonych żądań zapewnienia dostępności cyfrowej		
Główna przyczyna odmowy zapewnienia dostępności cyfrowej Bariery prawne (nie) ☐ Bariery techniczne (nie) ☐ Bariery finansowe (nie) ☐ Braki kadrowe (nie) ☐ Brak czasu (nie) ☐ Inne (nie) ☐		
Opis słowny 		
3. Czy w okresie sprawozdawczym - tj. od 02.01.2021 r. do 01.01.2025 r. (strony internetowe) lub od 23.06.2021 r. do 01.01.2025 r. (aplikacje mobilne) - podmiot otrzymał skargę na brak dostępności cyfrowej? (na podstawie art. 18 UoC)		
		TAK (nie) ☐ NIE (tak) ☒
Liczba otrzymanych skarg na brak dostępności cyfrowej ogółem		
z tego pozytywnie rozpatrzonych		
z tego negatywnie rozpatrzonych		
Główna przyczyna odmowy zapewnienia dostępności, do której odnoszą się złożone skargi Bariery prawne (nie) ☐ Bariery techniczne (nie) ☐ Bariery finansowe (nie) ☐ Braki kadrowe (nie) ☐ Brak czasu (nie) ☐ Inne (nie) ☐		
Opis słowny 		